

Biais de sélectivité lors du choix et du rapport des résultats

Pierre Chevalier
Centre Académique de Médecine
Générale, Université Catholique de
Louvain

Texte sous la
responsabilité de la
rédaction franco-
phone

Nous avons déjà discuté dans cette rubrique du biais de mention des résultats¹ consistant à sélectionner pour la publication une partie des critères de jugement et analyses en fonction des résultats observés (e.a. signification statistique, ampleur d'effet, ...). Nous avons aussi souligné que ce biais de mention des résultats pouvait être favorisé par la multiplicité des données dans une étude originale (et dans les méta-analyses qui incluent de telles études)². La multiplicité des données recouvre différents domaines : des critères de jugement multiples, de nombreux bras d'étude, des échéances répétées de mesure des résultats, des analyses en sous-groupes, des analyses multiples des données rassemblées. Nous avons souligné que le protocole de la méta-analyse devrait préciser les échéances de mesure, les échelles de mesure et les groupes qui seront pris en considération, sur base de considérations cliniques.

Page et coll.³ nous offrent des exemples et une catégorisation plus précise de ce biais dans les RCTs et les méta-analyses qui en somment les résultats. Ils montrent, pour les 290 publications incluses dans leur synthèse méthodique de bonne qualité, un risque de biais lié à un rapport (une mention) sélectif des résultats dans les RCTs et à une inclusion sélective et/ou un rapport sélectif dans les synthèses méthodiques de RCTs.

• Mention sélective dans les RCTs

Les exemples de mention sélective de résultats dans les RCTs peuvent être regroupés dans différentes catégories : omission sélective des résultats pour certains critères, mention sélective parmi de multiples mesures d'un même critère (y compris score global ou sous-score), mention sélective d'une des multiples transformations des résultats pour un critère (par exemple échelle continue/ordinaire transformée en variable dichotomique), mention sélective parmi de multiples modèles d'analyse, mention sélective de résultats pour certaines sous-populations, mention sélective (avec des différences !) de résultats et analyses dans différents rapports ou sections d'une même RCT.

• Inclusion sélective dans les synthèses méthodiques de RCTs

Les exemples d'inclusion sélective dans les synthèses méthodiques de RCTs peuvent être regroupés dans les catégories suivantes : inclusion sélective de certains critères de jugement en fonction des résultats pour ce critère, inclusion sélective parmi des mesures multiples pour un même critère (dans le temps, par des évaluateurs différents, avec des outils différents, avec des définitions de critères différentes), inclusion sélective parmi de multiples transformations d'un critère (par exemple résultat final versus modification versus valeur initiale, données à des moments précis de l'observation et non sur l'ensemble, mention sélective parmi de multiples modèles d'analyse (analyses multiples pour des délais de survenue de certains critères), inclusion sélective de résultats de certaines sous-populations

(certains bras seulement d'une RCT avec de multiples bras), inclusion sélective parmi plusieurs analyses statistiques et imputations (suivant que les résultats sont ou non favorables selon les imputations), inclusion sélective du rapport favorable si publications multiples (et avec des résultats différents) de la même recherche.

• Mention sélective dans les synthèses méthodiques de RCTs

Les exemples de mention sélective dans les synthèses méthodiques de RCTs peuvent être regroupés dans les catégories suivantes : omission sélective des résultats pour certains critères ou de certaines RCTs mentionnant des résultats, mention sélective parmi de multiples mesures d'un même critère (avec des outils de mesure différents, pour des critères composites versus isolés), mention sélective d'une des multiples transformations des résultats pour un critère (par exemple échelle continue/ordinaire transformée en variable dichotomique), mention sélective parmi de multiples mesures de l'efficacité (rapport de risque versus rapport de cotes versus modification absolue de risque), mention sélective parmi de multiples modèles d'analyse (modèle d'effets fixes versus modèles d'effets aléatoires, estimations différentes de l'hétérogénéité), mention sélective de résultats pour certaines sous-populations (certains groupes avec interventions dans des RCTs avec plusieurs bras), mention sélectivement partielle des résultats (uniquement dans le texte ou dans l'abstract), mentions sélectives et non concordantes des analyses et résultats dans différentes publications ou dans les différentes sections d'une synthèse méthodique.

Une référence à une ou plusieurs publication(s) est donnée pour chacun de ces exemples.

• Vigilance

Cette liste d'exemple de biais de mention des résultats (non inclusion ou omission totale ou sélective) est aussi longue qu'impressionnante, surtout pour les synthèses méthodiques. Les auteurs de cette synthèse espèrent que la prise de conscience par les chercheurs et les auteurs de synthèses méthodiques évitera la survenue de ce risque de biais de sélectivité.

Il est plus réaliste de demander aux analystes des publications une vigilance renforcée envers ce biais de mention des résultats lors de leur approche critique de la littérature et, entre autres, de vérifier la concordance entre les analyses (statistiques) prévues dans le protocole initial et les résultats de ces analyses effectivement fournis.

Références

1. Chevalier P. Le biais de mention des résultats. *MinervaF* 2010;9(8):100.
2. Chevalier P. Multiplicité des données et fiabilité des résultats de la méta-analyse. *MinervaF* 2012;11(3):38.
3. Page MJ, McKenzie JE, Forbes A. Many scenarios exist for selective inclusion and reporting of results in randomized trials and systematic reviews. *J Clin Epidemiol* 2013;66:524-37.